



НАЦІОНАЛЬНА
АКАДЕМІЯ НАУК
УКРАЇНИ



УКРАЇНСЬКЕ ТОВАРИСТВО
ОХОРОНИ ПАМ'ЯТОК
ІСТОРІЯ КУЛЬТУРИ



ЦЕНТР ПАМ'ЯТКОЗНАВСТВА

вул. Лаврська, 9, корп. 19, Київ-15, 01015, Україна
код ЄДРПОУ 16295925, р/р 35220005000277, МФО 820019, АППВ "Аваль"
тел.: 8-044-2807879, 8-044-2807127, тел/факс: 8-044-280-6463
e-mail: m-center@ukr.net, utopik-ukraine@yandex.ru

Вих. № 33 / 02
від 14.03.2018 р.

«Реставрація» Большой ханской мечети (Биюк Хан-Джами)

в г. Бахчисарай: к вопросу о черепичной кровле.

Экспертное заключение

Вопрос варварской реставрации комплекса Ханского дворца в г. Бахчисарай уже не раз поднимался в средствах массовой информации и социальных сетях [Crimean Tatars. Видео. 07.02.2018; Crimean Tatars. Видео 15.02.2018]. В последнее время в центре внимания находится Биюк Хан-Джами (Большая ханская мечеть), где выполняются так называемые «ремонтно-реставрационные» работы, откровенно разрушающие памятник архитектуры. Были сняты черепичная кровля мечети, распилены деревянные балки. Деревянный сейсмопояс по проекту заменили на железобетонный, а вместо аутентичной черепицы типа «татарка» предполагается уложить сделанную по другой технологии и существенно отличающуюся внешне испанскую черепицу [Ханский дворец в Крыму: уничтожение под прикрытием реставрации 2017. Мин. 2.07–2.20].

Данное обстоятельство заставляет провести экскурс в историю реставрации кровли Биюк Хан-Джами, охарактеризовать технологию производства черепицы типа «татарка», показать нецелесообразность действий и некомпетентность проектировщиков, которые приняли решение заменить всю кровлю мечети далеким от «татарки» новоделом.

Большая Ханская мечеть – одно из первых сооружений г. Бахчисарай, основанного в 30-е гг. XVI в. В хронике Сахиба I Герая при описании строительства новой столицы Крымского ханства говорится следующее: «Около дворца хан приказал построить великолепную мечеть» [Гайворонский 2016].

В середине XVII в. турецкий путешественник Эвлия Челеби упоминает ее как соборную мечеть Сахиб Герай-хана [Эвлия Челеби 2008, с. 105].

В 1736 г. во время войны Крымского ханства с Российской империей Бахчисарай был взят войсками фельдмаршала Кристофа Миниха, который приказал сжечь ханскую столицу и дворец. Перед этим, однако, он дал капитану Манштейну поручение сделать

столицу и дворец. Перед этим, однако, он дал капитану Манштейну поручение сделать описание дворца (оно сохранилось до наших дней), и лишь после этого ханскую резиденцию подожгли [Гайворонский 2004, с. 68]. Пожар уничтожил большую часть строений, после чего начался новый период в истории дворца.

После ухода русских войск Миниха (1736 г.) и Ласси (1737 г.) из Константинополя для восстановления дворца были присланы архитекторы и художники, доставлены строительные материалы. Восстановление началось при хане Селямет-Гирее (1737–1743 гг.), о чем свидетельствует надпись на каменной плите, которая вмонтирована над центральным входом в Ханскую мечеть со стороны речной набережной. В ней говорится, что хан «построил» («binaqladı»), а не «отремонтировал» мечеть. Однако, данная ситуация связана, вероятнее всего с тем, что пожар почти полностью уничтожил здание, за исключением каменного остова. Оно было восстановлено Селяметом II Гераем уже в новом облике [Гайворонский 2016]. Таким образом, согласно надписи, первая реставрация Бююк Хан-Джами произошла в 1740 г. [Сергеева 2015, с. 258]. Именно тогда мечеть была покрыта черепицей типа «татарка», которая до недавнего времени была частью ее кровли.

Следующие ремонтные работы по восстановлению крыши относятся к 70-м гг. XVIII в. и были проделаны перед посещением Бахчисарая императрицей Екатериной II [Османов 2014, с. 28–29].

20-30-ми гг. XIX в. датируется новый этап ремонтно-строительных работ, затронувших кровлю Бююк Хан-Джами. Они были приурочены к приезду в Крым российского императора Александра II и осуществлялись под руководством архитектора И.Ф. Колодина. Он писал, что предполагалось перебрать пол, потолок с балками и дощатой подшивкой, а также крышу [Османов 2016, с. 82].

В 90-е гг. XIX в. был вновь поднят вопрос о ремонте Ханского дворца, который включал в себя перестройку минаретов Бююк Хан-Джами [Османов 2015, с. 14].

В 1909 и 1912 гг. при осмотре мечети и прилегающих к ней галерей инженером Садовским было обнаружено, что крыша во многих местах протекает, черепица побита, обрешетка и стропила подгнили, висячий деревянный зонтик над главным входом, крытый черепицей обвис и грозил падением. К 1914 г. были проделаны работы по частичной замене черепицы над галереями, а над входом в мечеть был установлен временный деревянный навес [Османов 2015, с. 14–15].

В 1917 г. на базе Ханского дворца был учрежден Национальный музей

крымских татар. Памятникам стало уделяться большее внимание. В результате деятельности директора дворца-музея У. Боданинского в 1923–1924 гг. на Биюк Хан-Джами была переложена черепица на крыше, укреплены все двери и окна [Османов 2015, с. 15].

Следующие ремонтно-восстановительные работы по перекладке черепичной кровли Большой Ханской мечети произошли в 50-е и 60-е гг. XX в. [Османов 2013, с. 97, 100; Османов 2014а, с. 241].

Все описанные выше перекладки кровли происходили с использованием черепицы типа «татарка», которую производили с рубежа XV/XVI до середины XX вв. В этой связи, необходимо акцентировать особое внимание на технологических приемах производства черепицы типа «татарка» исходя из структуры черепка и морфологических характеристик.

К сожалению, специальных работ, посвященных данной черепице фактически нет. Существует исследование И.Р. Гусач и Д.А. Моисеева, которое опубликовано в виде небольших тезисов доклада конференции, где описывается технология производства данного вида изделий. Отметим, что указанная работа базируется на материалах комплекса Бахчисарайского дворца и турецкой крепости Азак (г. Азов, Ростовская область, РФ) [Гусач, Моисеев 2017].

Черепицу типа «татарка» изготавливали следующим способом. Использовали деревянную рамку, которую клали на плоскую поверхность. Далее туда бросали абсорбент. Потом мастер закладывал глиняную формовочную массу и разминал ее, обмакивал руки в глинистый раствор (шликер) и затирал поверхность руками для того, чтобы она стала гладкой. Далее он перетаскивал заготовку на полуцилиндрическую форму, которая придавала черепице дугу, и на этой форме нес в сушку. После просушки изделие обжигали. Внешняя поверхность черепицы после обжига получалась гладкой, а внутренняя – шероховатой. Очень похожую технологию изготовления черепицы использовали на Сицилии в середине XX в., что можно увидеть в минифильме, снятом в 1951 г. [Produzione di tegole e mattoni nel Campidano di Oristano 1951].

В результате получалось изделие подпрямоугольной (ближе к трапецевидной) формы, которое изгибалось в средней части, тем самым образуя дугу. Форма изгиба – полуцилиндрическая либо клиновидная со слегка отогнутым левым краем, что говорит о технологии производства. По всей видимости, мастер скидывал заготовку на шаблон слева направо. Для «татарки» также характерно изменение высоты дуги от верхнего края к

нижнему: сверху дуга меньше, чем снизу. Часто в нижней части изделий встречаются 2–3 перпендикулярные линии, сделанные руками, так называемые пальцевые промазки (рис. 1–2). С помощью валиков, образуемых в результате пальцевых промазок, черепица крепилась на глиняную подстилку крыши и формировала фактуру кровли (рис. 3). Иногда «татарка» покрывалась ангобом либо глазурью как с лицевой стороны (характерно для Биюк Хан-Джами), так и с тыльной. Отдельно отметим наличие на черепице клейм (рис. 4–5) и граффити со змеями (рис. 6). Подобные изделия были найдены на кровле самой старой постройки дворцового комплекса – бани Сары Гюзель (рис. 6). Что означают эти орнаменты, какова их семантика – еще предстоит выяснить. Что касается клейм, то это в целом уникальное явление на средневековой черепице. Они нуждаются в особом учете и последующих исследованиях. «Татарка» с клеймами была обнаружена на территории старого Бахчисарая (рис. 4–5), откуда брали черепицу для реставраций Бахчисарайского дворцового комплекса в конце XIX–XX вв. Изделия с граффити и клеймами были приведены в связи с тем, что на Биюк Хан-Джами могли быть аналогичные формы с орнаментом, однако после «ремонтных работ» 2017–2018 гг. информация об этом безвозвратно утеряна.

И.Р. Гусач и Д.М. Моисеев определили технологические особенности в производстве черепицы типа «татарка», которые позволяют разделить ее выпуск на несколько хронологических периодов. Основными хроноиндикаторами являются линейные размеры черепицы и величина градуса верхнего правого угла. Линейные размеры «татарки», в частности, ее длина, согласно наблюдениям исследователей, изменялись в сторону уменьшения – от 46–48 см (самая длинная около 67 см) – в XVI в. до 33 см – в начале XX в. Вторым существенным признаком в датировке является градус верхнего правого угла черепицы типа «татарка», величина которого с течением времени увеличивалась от практически прямого (93°) – в XVI в. до тупого угла (110 – 112°) в XIX–XX вв. [Гусач, Моисеев 2017, с. 17].

Важной особенностью черепицы типа «татарка» являются цвет и структура ее черепка. Цвет черепка изделий колеблется от светло-красного до почти коричневого, структура – плотная либо рыхлая с примесью извести, дресвы, мелких и крупных железистых частиц.

Особенности структуры черепка и технологии изготовления изделий указывают на несколько центров производства, которые пока не обнаружены. Вероятнее всего, они располагались в пределах понтийского региона, так как вряд ли черепицу для кровли и ремонтных работ везли откуда-то издалека. Один из таких центров

производства, предположительно, находился в Крыму (есть свидетельства, что один из центров был обнаружен недалеко от пос. Любимовка на р. Каче, однако эта информация не опубликована). Для восстановлений кровли Бююк Хан-Джами в XVIII – начале XX вв. черепицу могли специально заказывать. Ремонтные работы XX в., вероятно, происходили с использованием черепицы из разрушенных сооружений старой части Бахчисарая, которые уже не подлежали восстановлению.

Таким образом, анализ черепицы типа «татарка», снятой с Бююк Хан-Джами, с ее предварительной нумеровкой мог дать ценные сведения о периодах реставрации мечети (какие участки кровли памятника, в какое время ремонтировались). Кроме того, столь обширный в большей части небитый материал, и его характеристика с изучением граффити и клейм мог помочь реконструировать керамическое производство в Крыму и за его пределами, дать сведения о социальных, торговых и политических контактах населения полуострова в XVI – начале XX вв. По сути, был утерян целый пласт культуры полиэтничного населения Крыма периода позднего средневековья – нового времени.

Аутентичную черепицу типа «татарка» на мечети Бююк Хан-Джами по проекту «противоаварийных работ» предполагают заменить черепицей испанского производства фирмы VEREA [Ханский дворец в Крыму: уничтожение под прикрытием реставрации 2017. Мин. 2.07–2.20]. Согласно официальному сайту производителей черепицы она имеет прямоугольную форму, с полуцилиндрическим в сечении изгибом, одинаковым по высоте по всей длине черепицы. Тыльная и лицевая части изделий заглажены. Черепок красного цвета, плотной структуры, без видимых примесей. На изделиях отсутствует глазурь, пальцевые промазки и клейма (рис. 7–8). Производители предлагают различные размеры и цвета округлой черепицы. Для «реставрации» были выбраны изделия размером 40x17, цвет (модель) AÑEJA: [VEREA premium clay tiles. Официальный сайт] (рис. 9). Изделия изготовлены ленточным способом, т.е. заготовки выдавливаются через фигурную щель и обрезаются до нужной длины.

Таким образом, испанская черепица, которой предполагают заменить «татарку» при, казалось бы, внешнем сходстве существенно от нее отличается. Ниже представлена сравнительная таблица, где по пунктам показана разница между аутентичными изделиями и предлагаемым проектировщиками новоделом:

<i>Качественные характеристики и технология изготовления</i>	Черепица типа «татарка»	Черепица испанского производства фирмы VEREA
---	--------------------------------	---

<i>Цвет черепка</i>	От светло-красного до коричневого	Красный
<i>Структура черепка</i>	Плотная либо рыхлая	Плотная
<i>Примеси в черепке</i>	Известь, дресва, мелкие и крупные железистые частицы	Без видимых примесей
<i>Поверхности черепицы</i>	Лицевая поверхность черепицы – гладкая, тыльная – шероховатая.	Заглажена с лицевой и тыльной сторон
<i>Размеры</i>	Длина изменялась в сторону уменьшения – от 46–48 см – в XVI в. до 33 см – в начале XX в.	40x17
<i>Форма изделий и сечения</i>	Полуцилиндрическая либо трапециевидная с клиновидным сечением со слегка отогнутым левым краем. Характерно изменение высоты дуги от верхнего края к нижнему: сверху дуга меньше, чем снизу. Величина верхнего правого угла черепицы типа «татарка» с течением времени увеличивалась от практически прямого (93°) – в XVI в. до тупого (110–112°) в XIX–XX вв.	Прямоугольная с полуцилиндрическим симметричным сечением, одинаковым по высоте по всей длине изделия. Все углы – 90°.
<i>Покрытие и орнаментация</i>	Иногда черепица покрыта светлым ангобом либо глазурью. На некоторых обнаружены граффити в виде змей, что характерно для изделий XVI – XVII вв., либо клейма (конец XIX – начало XX в.)	На изделиях отсутствует глазурь, пальцевые промазки и клейма.
<i>Способ изготовления</i>	Для изготовления черепицы-татарки использовали деревянную рамку, которую клали на плоскую поверхность. Далее туда бросали абсорбент. Потом мастер закладывал глиняную формовочную массу и разминал ее, обмакивал руки в глинистый раствор (шликер) и затирал поверхность руками для	Изделия изготовлены ленточным способом, т.е. заготовки выдавливаются через фигурную щель и обрезаются до нужной длины. Далее – сушка и обжиг.

	<p>того, чтобы она стала гладкой. Далее он перетаскивал заготовку на полуцилиндрическую форму, которая придавала черепице дугу, и на этой форме нес в сушку. После просушки изделие обжигали.</p>	
--	---	--

Столь существенные различия в технологии изготовления, качественных характеристиках и размерах, отсутствие глазури на черепичной кровле, в случае укладки черепицы испанского производства приведут к потере аутентичности памятника национальной культуры Биюк Хан-Джами.

В заключении отметим, что правильными решениями в противоаварийных работах на кровле Большой Ханской мечети были бы:

- 1) нумеровка черепицы типа «татарка» перед демонтажем;
- 2) проведение научного исследования для реконструкции исторических событий, связанных с ремонтно-восстановительными работами в XVIII–XX вв.;
- 3) анализ степени сохранности черепицы типа «татарка» и отбор изделий, которые можно использовать в качестве кровельного материала;
- 4) отбор музейных предметов с граффити и клеймами для передачи в фонды музеев, как особо ценных;
- 5) возобновление утраченных деталей при помощи черепицы, сделанной по технологии, аналогичной производству черепицы типа «татарка».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гайворонский О. Страна Крым. Крымское ханство в лицах и событиях. Книга 1. Симферополь: Доля, 2004.
2. Гайворонский О. Хансарай. Часть 1: Большая Ханская мечеть [Электронный ресурс] // Avdet. 07.01.2016а. Вып. 1. Режим доступа: <https://avdet.org/ru/2016/01/07/hansaraj-chast-1-bolshaya-hanskaya-mechet/>.
3. Гусач И.Р., Моисеев Д.А. Технология производства крымской черепицы-«татарки» в Позднесредневековое и Новое время: предварительные выводы // V Бахчисарайские научные чтения памяти Е. В. Веймарна. К 100-летию Бахчисарайского музея: тезисы докладов и сообщений. Бахчисарай. 2017. С. 16–18.

4. Османов Э.Э. Ремонтно-реставрационные работы в архитектурном комплексе Хансарая в 1944–1990 // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: «Исторические науки». 2013. Т.26(65). №2. С. 96–111.
5. Османов Э.Э. Биюк Хан-Джами (Бахчисарайская Ханская мечеть) // Современная научная мысль. 2014. №4. С. 26–37.
6. Османов Э.Э. Реставрационные работы в комплексе построек Ханского дворца в 1960–1964 гг. // Крымское историческое обозрение. 2014а. №2. С. 218–230.
7. Османов Э.Э. Мечети старого Бахчисарая: к истории ремонтно-реставрационных работ // Современная научная мысль. 2015. №4. С. 12–27.
8. Османов Э.Э. Мечети Бахчисарая в XIX – начале XX вв. (по материалам Государственного архива Республики Крым) // Современная научная мысль. 2016. №2. С. 79–89.
9. Сергеева О. И. Памятники архитектуры и градостроительства [Электронный ресурс] // Матеріали до тому «Звід пам'яток історії та культури України. Автономна Республіка Крим». Електрон. дан. К. 2015. С. 232–268. Режим доступа: http://history.org.ua/LiberUA/MatZvidKrym_2015/MatZvidKrym_2015.pdf.
10. Эвлия Челеби. Книга путешествий: турецкий автор Эвлия Челеби о Крыме (1666–1667 гг.) / пер. с осман. яз. и комм. Е. В. Бахревского. Симферополь, 2008.
11. Ханский дворец в Крыму: уничтожение под прикрытием реставрации [Электронный ресурс] // YouTube.ua. 27.12.2017. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=cBhNtYnwLwY>.
12. Crimean Tatars. Видео. [Электронный ресурс]. 07.02.2018. Режим доступа: https://www.facebook.com/crimeantatars.club/videos/1072358882912041/?hc_ref=ARRSPLqRdZ5jWU-7VjBGy53k1D-KNSCD3AFrguepeFfxXz0OrbchtW9wcvCM-m5h1y4.
13. Crimean Tatars. Видео [Электронный ресурс]. 15.02.2018. Режим доступа: https://www.facebook.com/crimeantatars.club/videos/1077256885755574/?hc_ref=ARTcu8WRPsX6dezPhPrHByMefCO4mJMEfmXtPLZu3RWoSSxRVFJJP4lZV4yEj5P8mE&pnref=story.
14. Produzione di tegole e mattoni nel Campidano di Oristano 1951 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=Zvus5bKre2U>.
15. VERA premium clay tiles. Официальный сайт. Режим доступа: <https://www.ceramicaverea.com/en/barrel-roof-ti>.

Експертиза проведена в Центре памятникoвeдeния НАН Украины и Украинского общества охрaны памятников истории и культуры (УООПИК).

Директор Центра памятникoвeдeния

НАН Украины и УООПИК,

доктор философии по истoрическим наукам,

доцент, заслуженный работник культуры Украины

Е.Н.Титова

